



KLİNİK PSİKOLOJİ DERGİSİ

Journal of Clinical Psychology Research

KLİNİK PSİKOLOJİ DERGİSİ | HAKEMLERE BİLGİLER

MAKALE DEĞERLENDİRME SÜRECİ

Hakem değerlendirme sürecinin amacı, değerlendirilen çalışmanın ve yayımlanacak makalenin niteliğini artırmaktır. Dikkatli bir hakem değerlendirme süreci zaman ve enerji isteyen bir süreçtir ancak sonucunda bilimsel derginin ve dolayısıyla alanyazına aktarılan bilginin niteliğine anlamlı katkı sağlar. Klinik Psikoloji Dergisi, hakem ve danışmanlarının sürece sağlamış olduğu zaman ve katkının ne kadar değerli olduğunun farkındadır.

Klinik Psikoloji Dergisi, APA ve TPD'nin Etik kodlarına bağlı bir yayın organıdır. Dergimiz için hakemlik sürecinin adil, önyargısız ve zamanında olması büyük önem taşımaktadır. Dergimizde yayımlanmak üzere gönderilen bir makalenin kabulüne veya reddine karar verilmesi, henüz yayımlanmamış olan taslak metnin önemi, alanyazına sağlayacağı katkı, özgün değeri ve açık ve anlaşılır bir dilde yazılmış olması, çalışmanın geçerliği ve derginin amacına uygunluğu gibi kriterlerin karşılanmasına (veya karşılanmamasına) bağlıdır.

Hakem değerlendirmeleri bir makalenin yayımlanmasına karar vermede önemli ve temel bir rol oynamaktadır. Klinik Psikoloji Dergisi **ÇİFT-KÖRLEMESİNE** bir değerlendirme sürecini esas almaktadır. Bir başka deyişle, değerlendirme süresince yazar bilgileri hakemlerden, hakem bilgileri de yazarlardan gizlenmektedir. Bu sebeple hakemlerden, değerlendirme dosyalarında herhangi bir kimlik bilgisine işaret eden bilgiyi paylaşmamaları rica olunur.

Başlamadan Önce...

Bir makale için danışmanlık/hakemlik çağrısı aldığınızda, karar vermenize yardımcı olması için makalenin özeti size gönderilmektedir. Makaleyi değerlendirmeyi kabul veya reddetmeden önce aşağıdakileri göz önünde bulundurmanız beklenmektedir:

- Makale uzmanlık alanınızla uyuyor mu? Lütfen, nitelikli bir danışmanlık yapacağınıza inanıyorsanız makaleyi değerlendirmeyi kabul edin.
- Olası bir çıkar çatışması durumu söz konusu olabilir mi? Eğer makalenin yazarlarına ilişkin ya da kurum odaklı rekabete veya iş birliğine dayalı bir ilişkinin olması nedeniyle herhangi bir güncel çıkar çatışması söz konusu ise makaleyi değerlendirmeyi reddedin. Eğer makalenin yazarlarına ilişkin ya da kurum odaklı rekabete veya iş birliğine dayalı geçmiş bir ilişkinin olması nedeniyle herhangi bir çıkar çatışmasından şüpheleniyorsanız, makaleyi değerlendirmeyi kabul etmeden önce dergi editörünü durum hakkında bilgilendirin.
- Zamanınız var mı? Makale değerlendirme süreci zaman sınırı olan bir süreçtir. Dergimizin değerlendirmeye ilişkin süre politikası makaleyi değerlendirmeyi kabul veya reddetmeye karar vermek için **5 GÜN**'dür.

Klinik Psikoloji Dergisinde hakemler için makale değerlendirme süresi ise **15 GÜN** ile sınırlıdır.

Makale değerlendirme davetine mümkün olduğunca çabuk karar vermeniz dergimiz açısından önem taşımaktadır. Karar vermede gecikilen süre, yazarların daha uzun süre beklemesi ve hak kaybı yaşaması anlamına gelmektedir. Eğer makaleyi reddetmeye karar verdiyseniz, varsa konu ile ilgili uzmanlığı olan başka hakem önerilerinde bulunmanız bize oldukça yardımcı olacaktır.

Gizlilik

Hakem değerlendirme süreci **GİZLİLİK** temelli bir süreçtir. Eğer makaleyi değerlendirmeyi kabul ettiyseniz, değerlendirdiğiniz makale ve makale ile ilişkili dökümanları gizli belge olarak değerlendiriniz. Bu durumda editöre danışmadan hiçbir dökümanı başka kişilerle paylaşmamanız oldukça önem taşımaktadır. Değerlendirme notlarınızla ilgili olarak da editör ve yazarların bilgisi dahilinde olmadan başka kişilerle bilgi paylaşamaz.

Hakem Değerlendirme Sistemine ve Makaleye Erişim

Dergimizin hakem değerlendirmeleri EJManager (<https://www.ejmanager.com/>) online dergi düzenleme sistemi üzerinden gerçekleştirilmektedir. Oturum açmak için "<https://bit.ly/2LifJMe>" adresini kullanabilirsiniz.

Değerlendirmek için gönderilen bir makaleyi kabul veya reddetmek için, size Klinik Psikoloji Dergisi tarafından gönderilen e-postada yer alan "Kabul Et" veya "Reddet" linklerini tıklayabilirsiniz. Bir makaleyi değerlendirmeyi kabul ettiyseniz, makaleye sistem üzerinde oturum açtıktan sonra "New Articles" menüsü üzerinden ulaşabilirsiniz.

DEĞERLENDİRME SÜRECİ

Size gönderilen bir makaleyi değerlendirmeyi kabul eder etmez, değerlendirme süreci başlar. Klinik Psikoloji Dergisinde hakemler için makale değerlendirme süresi 15 gün ile sınırlıdır. Eğer bir hakem bu süreyi aşacak olursa editör bir defaya mahsus olmak üzere 1 haftaya kadar süre uzatabilir.

Hakemlerin makaleyi değerlendirirken Klinik Psikoloji Dergisi yayın ve yazım kurallarını göz önünde bulundurması gerekmektedir (**bkz. Yazarlara Bilgiler-<https://bit.ly/3s3httR>**).

Bir makaleyi değerlendirirken, önce ilk okuma yaparak değinilecek temel noktaları belirlemeniz, sonrasında bir ikinci okuma yaparak, değerlendirmeye ilişkin görüşünüzü detaylandırmanız değerlendirme sürecinde size kolaylık ve katkı sağlayacaktır.

Değerlendirme Sırasında Dikkat Edilmesi Gereken Noktalar

Değerlendirme sırasında dikkat etmeniz gereken genel noktalar vardır. Aynı zamanda makaleyi okurken temel hatalar olup olmadığına dikkat etmeniz gerekir. Bir makaleyi okurken aşağıdaki sorulara yanıt aramak, değerlendirme sürecini sizin için kolaylaştıracaktır:

- Araştırmanın temel sorusu okuyucuda ilgi uyandırıyor mu?

- Makale anlaşılır ve okuması kolay bir dille yazılmış mı?
- Araştırmanın bulguları alanyazın bilgileri ve/veya sunulan argümanlarla tutarlı mı? Bulgular araştırma sorularına yanıt veriyor mu?
- Makalenin ana fikri sağlam bir dayanağa sahip mi?
- Araştırmada yöntemsel bir hata var mı?
- Araştırmada çalışılan alanda güçlü etkileri olan bir yöntem ve/veya süreç göz ardı edilmiş mi?
- Araştırma eğer deneysel bir desene sahipse, yöntem doğru ve güvenilir mi?
- Araştırmada kullanılan veri yeterli mi?
- Araştırma için doğru örneklem seçimi yapılmış mı?
- Makaledeki tüm tablo ve şekiller makaleye bir katkı sağlıyor mu? Gereksiz tablo ve şekil var mı?
- İstatistiksel olarak anlamlı olmayan farklılıklar var mı?
- Çalışmanın konusuna çok az bilgi katan ancak istatistiksel olarak anlamlı olduğu için sunulan bulgular var mı?
- Araştırma bulgularının ortaya koyduğu istatistiksel kanıtla çelişen bir sonuç ortaya koyulmuş mu?

Eğer çalışmada bu sorularla ilişkili temel bir hata tespit ederseniz, değerlendirme raporunuzda gerekçelerinizi, gerekçelerinizi destekleyen kanıtları ve sorunun çözümüne ilişkin önerilerinizi sunmanız beklenmektedir. Çalışmada bu temel hatalara ek olarak ikincil sorunlar olup olmadığını kontrol etmeniz beklenmektedir. Bu aşamada aşağıdaki sorulara yanıt arayabilirsiniz:

- Makalenin başlığı, makalenin konusunu yansıtıyor mu?
- Makaledeki öz bölümü makalenin kolay anlaşılabilir bir özetini sunuyor mu?
- Anahtar kelimeler içeriği doğru bir biçimde yansıtıyor mu?
- Makalenin uzunluğu uygun mu?
- Makalede yazım kurallarına dikkat edilmiş mi?

Dil ve Yazım

Dergi sistemine yüklenen her bir makale iyi yazılmamış olabilir. Hakemlerimizden bir makaleyi değerlendirirken makalenin dilinin anlaşılır olup olmadığı konusunda değerlendirme yapmaları beklenmektedir. Eğer bir makale anlaşılmaz bir biçimde yazılmışsa, doğrudan reddedilebilir. Ancak yazım dili iyi olmadığı halde çalışılan konu bilimsel olarak güçlü ve anlaşılabilirse yazarlara önerilerde bulunabilirsiniz

(örn., Makalenin dil ve yazım hataları düzeltildikten sonra dergiye yeniden yüklenmesi, makalenin belli bir kısmının yeniden yazılması vb.)

Hakemlerden bir makaledeki **yazım hatalarını bulmaları ve düzeltmeleri beklenmemektedir**. Yazım kontrolleri bir makale basıma kabul aldıktan sonra Dil Düzelti Editörleri tarafından yapılmaktadır. Ancak makalenin anlamını bozan ciddi dilbilgisi veya yazım hatalarına rastlarsanız, bu durumu değerlendirme notlarınızda bildirebilir ve düzeltme talep edebilirsiniz.

Giriş

Bir makalede iyi yazılmış bir giriş bölümü, makalenin konusunu iyi bir biçimde yapılandırmalı, konu ile ilişkili geçmiş alanyazın bilgilerini anlaşılır bir biçimde özetlemeli, alanyazındaki konu ile ilgili eksik bilgilere/boşluklara işaret etmeli, bu araştırmaya neden ihtiyaç duyulduğunu vurgulamalı ve araştırmanın özgün değerini ve amaçlarını açıklamalıdır.

Yazarların giriş bölümünde güncel çalışmalara değindiklerinden emin olun. Yazarlar eğer çok eski kaynaklara değiniyorlarsa, bu kaynakların alanyazın açısından önemli bir değeri olmalı ve bu değer makalede açıklanmalıdır.

Giriş bölümünün sonunda, yazarlar çalışmanın **hipotezlerini birebir vermek zorunda değildir** ancak araştırmanın amacına mutlaka değinilmelidir.

Yöntem ve Ölçme Araçları

Değerlendirdiğiniz makalenin yöntem bölümünün yinelenebilir nitelikte olması gerekmektedir. Bir başka deyişle, diğer araştırmacıların birebir aynı araştırmayı gerçekleştirebileceği şekilde anlaşılır ve detaylı olmalıdır.

Eğer yöntemde anlaşılmayan, çok kısa değinilen bölümler varsa mutlaka belirtin.

Yöntem bölümü toplanan verinin güvenilir olup olmadığına da işaret eder. Eğer yeterli sayıda verinin olmadığını düşünüyorsanız, düzeltme isteyebilirsiniz.

Verilerin toplanmasında, etik kurallara dikkat edilip edilmediği, çalışmaya katılan kişilerin güvenlik ve sağlıklarının korunup korunmadığına dikkat edin.

Bulgular

Yazarlar verinin ne gösterdiğini basit bir biçimde açıklayabilmelidir. Anlamlılık gibi istatistiksel analizlere atıf yapılmış olmalıdır.

Tartışma

Tartışma bölümü, bulgularda sunulan tüm bilgilerin bir bütün haline getirildiği bölümdür. Yazarlardan makalenin amacına uygun bir biçimde bulguları tartışması, bulguların ne anlama geldiğini anlatabilmesi gerekir.

Eğer tartışma bölümünde gerek alanyazın ile gerekse araştırmanın bulguları ile tutarsız noktalar veya boşluklar varsa, yazarların bu türden sınırlılıklara mutlaka değinmesi gerekir.

Makalenin sonucunun kanıta-dayalı bir biçimde sunulması beklenmektedir. Eğer kanıta dayalı bir çıkarım yapılmamışsa, yazarlardan bölümü yeniden yazması istenebilir.

Sonuç ve Öneriler

Bu bölüm birkaç paragraftan daha uzun sürmemelidir. Sonuç ve Öneriler bölümü makalenin amacının gerçekleştirip gerçekleştirilemediğini ortaya koymalıdır. Eğer sonuç bölümü kanıta-dayalı bir biçimde sunulmamışsa, yazarlardan bu bölümü yeniden yazmaları istenebilir. Ayrıca, gelecekteki çalışmalar için (varsa) birtakım önerilerin bu kısımda verilmesi beklenmektedir.

Görseller, Tablolar, Şekiller

Makale içindeki herhangi bir görsel materyalin (örn., tablo, şekil, tablo veya şekil başlığı) veya istatistiksel formülün kalitesi açısından bir sorun olup olmadığını kontrol etmeniz beklenmektedir.

Görsel materyal, tablo veya şekillerdeki bulguların akla yatkın olup olmadığını, verinin yeterliliğine işaret edip etmediğini kontrol etmeniz beklenmektedir.

Görsellerin düzenlenmiş veya değiştirilmiş olduğundan şüphelenirseniz, değerlendirme raporunuzda bu durumu yönetici editöre mutlaka bildirin.

Kaynakça

Kaynakçayı doğruluğu ve yeterliği açısından değerlendirmeniz beklenmektedir.

Yazarın yararlandığı kaynaklardan çıkardığı sonuç ve yorumların doğru olup olmadığı, ayrıca kullanılan kaynakların makalenin amacına uygunluğu kontrol edilmelidir.

Kaynaklar konu ile alakalı, güncel ve kolay erişilebilir olmalıdır.

Makale ile benzer veya benzer olmayan bulgular ortaya koyan başka kaynakların olup olmadığı kontrol edilmelidir.

Kaynakçanın yazımında APA-7 kuralları takip edilmiş olmalıdır.

İntihal

Eğer değerlendirdiğiniz çalışma ile çok benzer başka bir makale olduğunu biliyorsanız veya değerlendirme sürecinde böyle bir makaleye rastlarsanız şu iki durumu göz önünde bulundurmanız önerilebilir: Yazarlar alanyazın taraması sırasında gözden kaçırmış olabilir mi? Benzer makale yakın zamanda (örn., yazarların literatür taraması yapmış olabileceği tarihten sonra) mı yayınlandı?

Yazarlara, kendi özgün çalışmalarını bu benzer çalışmadan ayıştıracak noktalara değinmeleri konusunda önerilerde bulunabilirsiniz. Yazarlardan çalışmanın intihale işaret eden bölümlerini benzer makaleyi temel alarak değiştirmelerini isteyebilirsiniz.

Eğer benzerlikler çok büyükse ve makalenin özgün olmadığına işaret ediyorsa, lütfen makaleyi reddedin ve ret kararınıza neden olan intihali hem yazarlarla hem de makaleyi yöneten editörle paylaşın.

Eğer intihalden (yazarın kendi eserlerinden intihal yapması da dahil) şüpheleniyorsanız ancak intihalin gerçekleştirildiği makaleyi bulamıyorsanız, şüphelerinizi makaleyi yöneten editörle paylaşın.

DEĞERLENDİRME RAPORUNUN YAPISI

Hakemlerin değerlendirmelerini ayrı bir dosyada sunması beklenmektedir. Değerlendirme raporunuz editöre makalenin basılıp basılmayacağı konusunda yardımcı olacak materyaldir. Aynı zamanda, yazarların makalelerini geliştirmelerinde yardımcı olmayı hedeflemelidir.

Değerlendirmenin adil ve nesnel bir biçimde gerçekleşmesi çok önemlidir. Yorumlarınızın kibar ve yapıcı bir dille yazılması ve şahıslara yönelik eleştiriler içermemesi oldukça önemlidir. Unutmayın, okuduğunuz metindeki hatalar, yazarların şahıslarından kaynaklanmamaktadır. Kişisel eleştiri, yazarların önemli yorumları göz ardı etmesine yol açabilir.

Değerlendirme dosyasında kişisel bilgilerinizi gizlemeyi unutmayın (örn., Word dosyasının özelliklerinden yazar bilgilerini kaldırabilirsiniz). Eğer doğrudan hedef metin dosyası üzerinde **"değişiklikleri izle" seceneğiyle** düzeltme önerileri sunuyorsanız, Word dosyasının hem açıklamalar kısmından hem de dosya özelliklerinden yazar bilgilerini kaldırmanız gerekmektedir.

Değerlendirme raporunuzun anlaşılır bir dille yazılmış olması çok önemlidir. Bu açıdan anlaşılmayan kelimeler, karmaşık cümleler kullanmaktan kaçınmanız önerilmektedir.

Değerlendirme raporunun Özet, Temel (Major) Öneriler ve İkincil (Minor) Öneriler olmak üzere üç bölümden oluşması beklenmektedir.

- **Özet:** Okuduğunuz bir makale yayına değer bulunmasa dahi, makale yazım sürecinin yazarlar açısından belirli bir emek gerektirdiğini unutmayın. Bu yüzden değerlendirmeye olumlu geri bildirimle başlamak önemlidir. Makalenin amacına ve bulgularına ilişkin çok kısa bir özet sunulması hem editörün hem de yazarların makaleyi okuduğunuzu anlamasına yardımcı olacaktır. Bu aşamada makalenin önemine, alanyazına katkısına veya temel hataları veya eksikliklerine değinmeniz beklenmektedir.
- **Temel Öneriler:** Makalede çok temel hatalar bulunuyor mu? Bulunuyorsa hakemlerin bu hataların neler olduğunu ve makalenin gücünü nasıl etkilediğini belirtmesi gerekmektedir. Bu temel hatalar, yönetsel veya istatistiksel olabileceği gibi, makalenin amacıyla, sunuluşuyla (örn., tablolar, şekiller, dil ve yazım) veya etik konularla ilişkili olabilir. Hakemlerin aynı zamanda bu hataların ya da sorunların çözümüne ilişkin görüşlerini/önerilerini ifade etmesi beklenmektedir.
- **İkincil Öneriler:** Anlamsal hatalar, atıf yapılan kaynakların doğruluğu veya yanlışlığı, metin içi atıfların kaynakça ile tutarlılığı, sayısal hatalar, tablo ve şekillerin doğru bir biçimde isimlendirilmesi gibi hatalara ikincil öneriler başlığı altında değinebilirsiniz. Belirli bir noktaya değiniyorsanız, metin içinde sayfa ve mısra numaralarına atıf vermeniz takip açısından kolaylık sağlayacaktır.

Karar Önerisi

Değerlendirmenizi gönderirken, makalenin basılıp basılmayacağına ilişkin editöre görüş sunmanız beklenmektedir. Makaleye ilişkin kararınızı, kararı vermedeki

etmenleri Editöre Notlar ve Yazarlara Notlar adı altında iki farklı bölümde sunabilirsiniz.

Bir makaleyi değerlendirdikten sonra makaleye ilişkin verebileceğiniz kararlar şu şekildedir:

- **Reddet:** Eğer bir makalenin yayımlanmaya değer olmadığını düşünüyorsanız, makalenin reddedilmesine ilişkin görüşünüzün nedenlerini, makalenin zayıf yönlerini, varsa hatalarını Yazarlara Notlar bölümünde veya değerlendirme dosyasında detaylı bir biçimde açıklayınız.
- **Kabul Et:** Eğer bir makalenin herhangi bir değişiklik yapılmadan kabul edilebileceğini düşünüyorsanız makalenin güçlü yönlerini, alanyazına yaptığı katkıyı Yazarlara Notlar bölümünde veya değerlendirme dosyasında detaylı bir biçimde açıklayınız.
- **Değişiklik Önerisi (Major veya Minor):** Makalenin yayına değer olduğunu ancak makaleyi güçlendirmek için yazarların yapması gereken temel değişiklikler olduğunu düşünüyorsanız makalenin hem güçlü hem de zayıf yönlerini, değişiklik yapılması gereken bölümleri ve değişikliğe ilişkin önerilerinizi Yazarlara Notlar bölümünde veya değerlendirme dosyasında detaylı bir biçimde açıklayınız. Eğer yazarlar değişiklik yaptıktan sonra, metnin yeni halini görmek istiyorsanız sistem üzerinde "Düzeltilmiş Metni Görmek İstiyorum" seçeneğini seçebilirsiniz.

Editöre Notlar

Editöre ileteceğiniz notlar yalnızca değerlendirme sürecini yöneten Editör ve Dergi Editörü tarafından görülebilir. Bu notlar, makalenin basımına ilişkin görüşünüzü ve olası çıkar çatışmaları, intihal, atıf yapılmamış çalışmalar, yayının başka bir yerde basılmış olması gibi etik dışı uygulamalara ilişkin yorumlarınızı içerebilir. Makale ile ilgili tüm değerlendirmelerinizi, yapıcı yorumlarınızı ve makalenin yayın kararına katkı sağlayan bütün görüşlerinizi lütfen Yazarlara Notlar bölümünde sununuz.

Yazarlara Notlar

Makalenin değerlendirme sürecine ilişkin yorumlarınız, değerlendirme sürecini yöneten Editör ve Dergi Editörü tarafından görülebilir. Aynı zamanda bu notlar editör makale ile ilgili kararını verdikten sonra, yazarlarla paylaşılacaktır.

Değerlendirme raporuna, makaleye ilişkin genel görüşünüzü ve gözlemlerinizi belirterek başlayın. Makalenin yayına uygun olup olmadığına dair görüşünüzü sunun.

Notlarınızın yapıcı ve makaleyi güçlendirici nitelikte olması önemlidir. Hakemlerimizin kendini makalenin yazarı yerine koyması önemlidir. Bu doğrultuda yorumlarınızı mümkün olduğunda ucu açık kalmadan, yalın bir dille ve detaylı bir biçimde yazmaya çalışın. Görüşlerinizi destekleyici bilgilerle ifade etmeye çalışın, gerekli gördüğünüz yerlerde yazarların faydalanabileceği kaynaklara atıflar yapın. Çalışmanın güçlü ve zayıf yönlerine, anlamlılığına, alanyazına yaptığı katkıya ve özgünlüğüne ilişkin görüşlerinizi açık bir biçimde yazın.

Eğer makalenin bir bölümü ile ilgili değerlendirmenizin yetersiz olduğunu veya sizin bir bölümünü değerlendirme niteliğine sahip olmadığını düşünüyorsanız, bu noktaları muhakkak belirtin.

Değerlendirme dosyasında herhangi bir düzeltme önerisinde bulduysanız, metne ilişkin ana düzeltmeleri (major revision) ve ikincil düzeltmeleri (minor revision) ayrı ayrı yazınız.

DEĞERLENDİRME KONTROL LİSTESİ

Değerlendirmenizde göz önünde bulundurulması gereken noktaları aşağıdaki liste aracılığıyla kontrol edebilirsiniz:

- Makaleye ilişkin genel bir görüş sundunuz mu? Makaleye ilişkin öneri ve yorumların açık bir biçimde ifade ettiniz mi? Görüş ve önerilerinizi numaralandırarak sunmanız gerek editörün gerekse Yazarların değerlendirmenizi takip etmelerine yardımcı olabilir.
- Makalenin konusu Klinik Psikoloji Dergisinin ilgi alanı ve yayın politikası ile uyumlu mu?
- Makalenin başlığı, öz bölümü, anahtar kelimeleri, giriş ve sonuç bölümleri araştırmanın ana konusunu tutarlı bir biçimde yansıtıyor mu?
- Makalenin dili ve yazımı açık ve anlaşılır mı? Makalede önemli noktalar, tekrara düşmeden ve ilgi çekici bir biçimde aktarılmış mı?
- Makalenin amacı açık bir biçimde ifade edilmiş mi?
- Makalenin yöntemi amaca uygun, bilimsel, güncel ve bir başkasının çalışmayı tekrarlayabileceği şekilde iyi ifade edilmiş mi?
- Araştırmada etik açıdan herhangi bir sorun var mı? Etik onayı alınmış mı?
- Uygun istatistiksel analizler kullanılmış mı? Kullanılan analizlerin amacı düzgün bir dille açıklanmış mı? Bulguların anlamlılığı açık bir biçimde ifade edilmiş mi?
- Metin içinde bulgular veri ile desteklenmekte midir? Tablo ve şekillerde veri doğrulanabiliyor mu? Tutarsız veya mantığa aykırı herhangi bir bulgu var mı?
- Tablo ve şekiller yeterli mi? Tablo ve şekil isimleri bulgular ile tutarlı mı? Tablolarda gerekli tüm bilgiler sunulmuş mu? Tablo ve şekillerde sunulan bulgular metin içinde tekrarlanıyor mu?
- Makalenin sonucu sunulan veri ile destekleniyor mu?
- Kaynaklar yeterli mi ve makaleyi destekliyor mu? Konu ile alakalı ve önemli bir makaleye atıf eksik mi?
- Makalenin uzunluğu nasıl? Eklenmesi, silinmesi, genişletilmesi, birleştirilmesi gereken herhangi bir kısım var mı? Lütfen önerinizde açık olun. Örneğin, "makalenin giriş kısmının kısaltılması gerekmektedir" gibi belirsiz ifadeler kullanmamaya özen gösterin.

- Makalenin yazımında Klinik Psikoloji Dergisi yazım kurallarına uyulmuş mu?
- Makale daha önce başka bir yerde yayınlanmış veya basıma hazır herhangi bir veri ve sonuç içeriyor mu?
- Metin içerisinde herhangi bir intihal yapılmış mı?
- Verinin gerçek bir veri olmadığına (üretilmiş veri) veya veri üzerinde oynamalar yapıldığına dair herhangi bir işaret var mı?
- Yazarlar bütün çıkar çatışmalarını belirtmişler mi?

Değerlendirme dosyasını sunarken yapılmaması gerekenleri aşağıdaki liste aracılığıyla kontrol edebilirsiniz:

- Dil veya yazım hatalarının tamamını belirleyip, düzeltmeniz gerekmemektedir. Bir makale yayına kabul alırsa, Klinik Psikoloji Dergisi Dil Düzelti Editörleri, metni dil bütünlüğü ve yazım kuralları açısından kontrol etmektedir. Ancak makalenin diline ve yazımına ilişkin görüşünüzü belirtebilirsiniz.
- Şahsi yorumlardan kaçının.
- Nesnellikten uzaklaşmayın. Makalede kendi kişisel dünya görüşünüzle çelişen kuram veya bulgulara değinilebileceğini, ancak bunun makaleye ilişkin değerlendirmenizi etkilememesi gerektiğini unutmayın.
- Değerlendirme sürecine ilişkin herhangi bir görüşü veya dosyayı başka kişilerle paylaşmayın.
- Eğer çalışılan konuda kendi çalışmalarınız varsa, tartışmaya açık bir bilimsel nedeni olmadan yazarlardan bu çalışmalara atıfta bulunmalarını istemeyin.

Son Karar

Makalenin kabul edilip edilmeyeceğine süreci yöneten editör karar vermektedir. Editör, bir makale için genellikle iki farklı hakemden gelen görüşleri birlikte değerlendirerek veya üçüncü bir hakemden yeniden görüş isteyerek, makalenin kabul edilip edilmeyeceğine ya da yazarların makale üzerinde değişiklik yapp yapmayacağına karar verebilir. Editörün kararı, değerlendirme sistemi üzerinde görülebilir.

DEĞERLENDİRME SÜRECİ SONRASI

Değerlendirmeye ilişkin görüşünüzü ve değerlendirme dosyanızı sistem üzerinde gönderdikten sonra, EJManager sistemi Üzerindeki "Sertifika AI" menüsünden değerlendirdiğiniz tüm makalelere yönelik olarak **HAKEMLİK SERTİFİKASI** oluşturabilirsiniz. Ayrıca, Klinik Psikoloji Dergisi Yayın Kurulu ile irtibata geçerek, hakemlik yaptığınız makaleler için hakemliğinize ilişkin imzalı dosya talebinde bulunabilirsiniz.

Hakemlerimizden, bir makaleye ilişkin değerlendirme s¼reci tamamlandıktan sonra da değerlendirme s¼recine ilişkin gizlilik ilkesine uymaları beklenmektedir. Lütfen, editör veya yazarlardan izin almadan, değerlendirdiğiniz makaleye ilişkin herhangi bir bilgi veya dosyayı başka kişilerle paylaşmayın.

Klinik Psikoloji Dergisi Editörler ve Yayın Kurulu olarak hakemlerimizin süreç boyunca sağladıkları değerli katkı ve görüşleri için içtenlikle teşekkür ederiz.